|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת הבכירה – אירית מני-גור** | |
| **תובעים** | | **י. ל.** |
| **נגד** | | |
| **נתבעים** | | **שומרה חב' לביטוח בע"מ** |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

לפניי בקשה למנות לתובעת מומחה בתחום האורתופדיה, הנוירולוגיה, א.א.ג, הפרעות שינה, כאב, מין ופסיכיאטר בעקבות שתי תאונות דרכים מיום 20.9.16 ומיום 26.12.16. הנתבעת התנגדה לבקשה בהעדר ראשית ראיה ואף הוסיפה, כי לא ניתן להתייחס ברצינות לבקשה שעה שהתובעת אשר עתרה למינוי 7 מומחים לא הפנתה למסמכים ספציפיים והנתבעת אינה אמורה "**להתחיל לדוג מתוך המסמכים מה רלבנטי לכל תחום וראוי להגיש בקשה מסודרת עם הפנייה בכל תחום ותחום למסמכים הרלבנטיים**".

בפתח הדברים אציין, כי יש ממש בטענת הנתבעת לכך שהתובעת עתרה למינוי 7 מומחים מבלי להפנות לתיעוד הרלוונטי לכל תחום והיה מקום להגיש בקשה מסודרת בעניין זה. יחד עם זאת, לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובמסמכים אני סבורה, שיש למנות לתובעת מומחים בתחום האורתופדיה והפסיכיאטריה בשלב זה.

**בתחום האורתופדיה** -במועד התאונה הראשונה נפגעה התובעת בע"ש, בכתף ובאמה ולטענתה התאונה השנייה החמירה את מצבה. התובעת התלוננה על כאבים בכתף ובאמה והיא ביצעה 8 טיפולי פיזיותרפיה מיום 13.10.16 עד ליום 4.1.17 ובהמשך ביצעה 11 טיפולים נוספים מיום 9.1.17 עד ליום 17.7.17. די בתיעוד זה כדי להוות ראשית ראיה לצורך מינוי מומחה בתחום האורתופדיה, אשר יחווה דעתו על הצורך במינוי מומחה בתחום הנוירולוגיה, כי יתכן שקיימת חפיפה בין מצבה הרפואי בתחום האורתופדי לבין מצבה הרפואי בתחום הנוירולוגי.

**בתחום הפסיכיאטריה** - מעיון בתיעוד הרפואי עלה, כי התובעת פנתה לטיפול במצבה הנפשי. התובעת נבדקה על ידי פסיכיאטר בקופ"ח והתלוננה כי היא סובלת מסיוטים, בלבול, קושי בריכוז, מתוחה ועצבנית והיא אובחנה כסובלת מפוסט טראומה. עוד צירפה התובעת תיעוד מהמרכז לבריאות הנפש בבי"ח הדסה עין-כרם בירושלים, שם החלה לקבל טיפול פסיכולוגי אחת לשבוע בשל PTSD בעקבות שתי תאונות הדרכים. די בתיעוד זה כדי להוות ראשית ראיה למינוי פסיכיאטר לתובעת. הלכה פסוקה כי על בימ"ש לנקוט בגישה מקילה בבחינת מסמכים המוגשים בתמיכה לבקשה למינוי מומחה רפואי (רע"א 44835-03-14 **אפרתי שלמה נ' "הפול"**, פורסם ביום 30.4.14; רע"א 3007/12 **פלונית נ' הראל חברה לביטוח בע"מ**). עוד נקבע, כי במקרה של ספק על בית המשפט למנות מומחה, שכן עדיף שיתברר כי המינוי היה מיותר ואז ניתן יהיה לחייב את התובע בעלות שכר טרחת המומחה, מאשר שלא ימונה מומחה במקרה שאכן סובל התובע מנכות עקב התאונה (כבוד השופט אליעזר ריבלין בספרו **תאונת הדרכים – תחולת החוק, סדרי דין וחישוב הפיצויים** (מהדורה רביעית, 2012), עמ' 651**)**.

הבקשה למנות מומחים בתחומים א.א.ג, הפרעות שינה, כאב ומין, נדחית בשלב זה. הבקשה אינה נתמכת בתיעוד רפואי בתחומים אלו. ככל שהתובעת פנתה לטיפול רפואי בתחומים אלו, ביצעה בדיקות נוספות ויש בידיה מסמכים עדכניים היא רשאית לצרפם כתמיכה לבקשתה למינוי מומחים בתחומים אלו, ובקשתה תישקל בשנית.

בשכ"ט המומחים תישא הנתבעת בשלב זה.

כתב מינוי ישלח בנפרד.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

